

**Nr postępowania: GUM2021ZP0031**
**Gdańsk, dnia 27.04.2021r.**
**Zawiadomienie o wyborze ofert**

(art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo Zamówień Publicznych Dz. U. z 2019 r. poz. 2019)

Gdański Uniwersytet Medyczny, jako Zamawiający w postępowaniu nr **GUM2021ZP0031** na dostawę **sprzętu laboratoryjnego w 5 pakietach**, zawiadamia, że w terminie składania ofert tj. do dnia 20.04.2021 r. do godz. 09:00 wpłynęło 7 ofert:

**I. Wykaz złożonych ofert wraz ze streszczeniem ich oceny i porównania:**
**Pakiet 1**

Nr oferty	WYKONAWCA	Cena brutto	Parametry techniczne	PUNKTY RAZEM
		60 pkt	40 pkt	
4	Th Geyer Polska Sp. z o.o. Ul. Czeska 22A, 03-902 Warszawa	60,00	40,00	<b>100,00</b>

**Pakiet 2**

Nr oferty	WYKONAWCA	Cena brutto	Parametry techniczne	PUNKTY RAZEM
		60 pkt	40 pkt	
4	Th Geyer Polska Sp. z o.o. Ul. Czeska 22A, 03-902 Warszawa	Oferta podlega odrzuceniu		
5	VWR International Sp. z o.o. Ul. Limbowa 5, 80-175 Gdańsk	60,00	20,00	<b>80,00</b>

**Pakiet 3**

Nr oferty	WYKONAWCA	Cena brutto	Okres gwarancji	Parametry techniczne	PUNKTY RAZEM
		60 pkt	10 pkt	30 pkt	
2	Bio-Rad Polska Sp. z o.o. Ul. Przyokopowa 33, 01-208 Warszawa	60,00	0,00	30,00	<b>90,00</b>

**Pakiet 4**

Nr oferty	WYKONAWCA	Cena brutto	Okres gwarancji	Parametry techniczne	PUNKTY RAZEM
		60 pkt	10 pkt	30 pkt	
6	Eppendorf Poland Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 212, 02-486 Warszawa	60,00	0,00	30,00	<b>90,00</b>

**Pakiet 5**

Nr oferty	WYKONAWCA	Cena brutto	Okres gwarancji	PUNKTY RAZEM
		60 pkt	40 pkt	
1	A-BioTech M. Zemanek-Zboch Sp. j. Ul. Strzegomska 260A/4, 54-432 Wrocław	60,00	20,00	<b>80,00</b>
3	Argenta Sp. z o.o. Sp. k. Ul. Polska 114, 60-401 Poznań	52,48	20,00	<b>72,48</b>
4	Th Geyer Polska Sp. z o.o. Ul. Czeska 22A, 03-902 Warszawa	58,36	20,00	<b>78,36</b>
7	Danlab Danuta Katryńska Ul. Handlowa 6A, 15-399 Białystok	43,52	40,00	<b>83,52</b>

**II. Wybrano oferty:**

**Pakiet 2:**

VWR International Sp. z o.o., Ul. Limbowa 5, 80-175 Gdańsk

**Uzasadnienie wyboru:**

Oferta spełnia wymagania SWZ oraz uzyskała największą liczbę punktów określoną na podstawie kryteriów oceny ofert.

**Pakiet 3:**

Bio-Rad Polska Sp. z o.o., Ul. Przyokopowa 33, 01-208 Warszawa

**Pakiet 4:**

Eppendorf Poland Sp. z o.o., Al. Jerozolimskie 212, 02-486 Warszawa

**Uzasadnienie wyboru:**

Wpłynęło po jednej ważnej ofercie. Oferty spełniają wymagania SWZ.

**III. Odrzucono oferty:**

**Pakiet 2**

**Oferta 4:** Th Geyer Polska Sp. z o.o., Ul. Czeska 22A, 03-902 Warszawa

**Uzasadnienie prawne:**

Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) - Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

**Uzasadnienie faktyczne:**

Zamawiający w Specyfikacji Warunków Zamówienia w rozdziale XII ust. 4 nie dopuszczał wariantowości cen i zaoferowania więcej niż jednej ceny za oferowany przedmiot zamówienia. Złożona w dniu 19.04.2021 oferta zawiera w formularzu oferty dwie rozbieżne ceny – cenę wpisaną cyframi oraz cenę wpisaną słownie. Wobec tego, że Wykonawca nie załączył do oferty formularza rzeczowo-cenowego, Zamawiający nie może zweryfikować która z cen jest prawidłowa, ani dokonać poprawienia oczywistej omyłki pisarskiej czy rachunkowej na podstawie art. 223 ust. 2. Dodatkowo Zamawiający nie mógł wystosować wezwania do złożenia wyjaśnień na podstawie art. 223 ust. 1, ponieważ mogłoby to doprowadzić do negocjacji ceny złożone oferty, a w konsekwencji również mieć wpływ na wynik postępowania.

W związku z powyższym oferta zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) jako niezgodna z warunkami zamówienia.

#### **IV. Unieważniono:**

##### **Pakiet 1**

##### **Uzasadnienie unieważnienia:**

Działając na podstawie art. 255 pkt. 3) ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w zakresie Pakietu 1. Cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

##### **Pakiet 5**

##### **Uzasadnienie unieważnienia:**

Działając na podstawie art. 255 pkt. 3) ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w zakresie Pakietu 5. Cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Kanclerz  
/-/  
*Marek Langowski*

*Sprawę prowadzi: Katarzyna Starula*