

Nr postępowania: GUM2021ZP0017
Gdańsk, dnia 29.03.2021r.
Zawiadomienie o wyborze ofert

(art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo Zamówień Publicznych Dz. U. z 2019 r. poz. 2019)

Gdański Uniwersytet Medyczny, jako Zamawiający w postępowaniu nr **GUM2021ZP0017** na **Kompleksową usługę sprzątnięcia i utrzymania czystości w pomieszczeniach Gdańskiego Uniwersytetu Medycznego**, zawiadamia, że w terminie składania ofert tj. do dnia 18.03.2021 r. do godz. 09:00 wpłynęły 6 ofert:

I. Wykaz złożonych ofert wraz ze streszczeniem ich oceny i porównania:

| Nr oferty | WYKONAWCA | Cena brutto | PUNKTY RAZEM |
|-----------|---|-------------------------|---------------|
| | | 100 pkt | |
| 1 | SCAFFLUX STAR Władysław Krawiec ul. Tadeusza Rejtana 12/1 80-050 Gdańsk | Oferta odrzucona | |
| 2 | Konsorcjum: 1. Jantar 2 Sp. z o.o., ul. Zygmunta Augusta 71, 76-200 Słupsk - Lider 2. Jantar Sp. z o.o., ul. Zygmunta Augusta 71, 76-200 Słupsk 3. Sekret Sp. z o.o., ul. Zygmunta Augusta 71, 76-200 Słupsk | 47,48 | 47,48 |
| 3 | LADOR Sp. z o.o. Ul. Kosynierów 2b 41-219 Sosnowiec | 38,25 | 38,25 |
| 4 | Security & Cleaning System Spółka z o.o. ul. Raclawicka 15/19 53-149 Wrocław | 49,74 | 49,74 |
| 5 | Lireco eco Magda Komajda ul. Grochowa 10 81-017 Gdynia | 66,34 | 66,34 |
| 6 | Konsorcjum: 1. DGP Clean Partner Sp. z o. o., Ul. Zygmunta Słomińskiego 15/52, 00-195 Warszawa - Lider Konsorcjum 2. Partner Medica Sp. z o. o., Ul. Najświętszej Marii Panny 5e, 59-220 Legnica 3. Seban Sp. z o.o., Ul. Jesionowa 9a, 40-159 Katowice 4. DGP Provider Sp. z o.o., Ul. Środkowa 20, 59-220 Legnica 5. 7MG Sp. z o. o., Ul. Najświętszej Marii Panny 14, 59-220 Legnica | 100,00 | 100,00 |

II. Wybrano ofertę:

Konsorcjum:

1. DGP Clean Partner Sp. z o. o., Ul. Zygmunta Słomińskiego 15/52, 00-195 Warszawa - Lider Konsorcjum
2. Partner Medica Sp. z o. o., Ul. Najświętszej Marii Panny 5e, 59-220 Legnica
3. Seban Sp. z o.o., Ul. Jesionowa 9a, 40-159 Katowice
4. DGP Provider Sp. z o.o., Ul. Środkowa 20, 59-220 Legnica
5. 7MG Sp. z o. o., Ul. Najświętszej Marii Panny 14, 59-220 Legnica

Uzasadnienie wyboru:

Oferta spełnia wymagania SWZ oraz uzyskała największą liczbę punktów w kryteriach oceny ofert określonych w SWZ.

III. Odrzucono:

Oferta 1: SCAFFLUX STAR Władysław Krawiec, ul. Tadeusza Rejtana 12/1, 80-050 Gdańsk

Uzasadnienie prawne:

Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) - Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w trakcie badania ofert powziął podejrzenie, że złożona oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia tj. **jest niższa o ok. 56,47%** od ustalonej przez Zamawiającego wartości zamówienia oraz **jest niższa o ok. 66,28%** od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert, co budziło wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z określonymi wymaganiami szczegółowo zapisanymi w SWZ oraz załącznikach nr 3 i 4 do SWZ.

W związku z tym, w dniu 19.03.2021 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę SCAFFLUX STAR do złożenia wyjaśnień, które winny zawierać m.in. szczegółową wycenę zawierającą koszty prac, koszty materiałów, maszyn/urządzeń, wyposażenia oraz przedstawienie czynników, które spowodowały obniżenie ceny wraz z uzasadnieniem oraz dowodami dotyczącymi wyliczenia ceny.

W dniu 23.03.2021 r. Wykonawca złożył wyjaśnienia, w których brak jest wyliczenia jakichkolwiek kosztów. Wykonawca przyznał, że zamierza zatrudnić 2-3 osoby na umowę zlecenie bez wskazania jakie czynności będą one wykonywać, wobec czego Zamawiający nie może zweryfikować czy będą one wykonywały czynności inne niż zastrzeżone w SWZ zatrudnienia na umowę o pracę. Dodatkowo Wykonawca oświadczył, że nie oszacował wymaganych w przedmiocie zamówienia kosztów, tj. kosztu materiałów, pojemników, koszy. Ponadto wg. wyliczeń Zamawiającego kwota 13.328,95 zł brutto nie pozwala na zatrudnienie wymienionych w wyjaśnieniach 8-9 osób, które muszą pełnić dyżury 24h od poniedziałku do niedzieli.

Wyjaśnienia powinny być szczegółowe i winny zawierać wszystkie aspekty mające wpływ na cenę, tak aby nie pozostawiały wątpliwości co do prawidłowości jej wyliczenia. W związku z czym, Zamawiający odrzuca ofertę jako rażąco niską.

Kanclerz
/-/
Marek Langowski

Sprawę prowadzi: Katarzyna Starula