Gdańsk, dnia 04.11.2019 r.

**Zawiadomienie**

 **o unieważnieniu postępowania w zakresie Pakietu 4, 7**

*(ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. –*

*Prawo Zamówień Publicznych- Dz. U z 2018 r. poz. 1986 z późn. zm.)*

Gdański Uniwersytet Medyczny, jako Zamawiający w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego nr **ZP/96/2019** – Dostawa sprzętu laboratoryjnego ujętego w 8 pakietach dla potrzeb Gdańskiego Uniwersytetu Medycznego informuję, iż w terminie składania ofert tj. do dnia 30.10.2019 r. do godz.: 09.00 w zakresie Pakietu 4 nie złożono żadnej oferty.

W zakresie Pakietu 7 wpłynęły oferty od Wykonawców:

Oferta nr 5 – Witko sp. z o.o., al. Piłsudskiego 143, 92-332 Łódź

Oferta nr 6 – Eppendorf Poland sp. z o.o., al. Jerozolimskie 212, 02-486 Warszawa

**Uzasadnienie unieważnienia:**

**Pakiet 4.**

Działając na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1) ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego. W postępowaniu nie złożono żadnej oferty.

**Pakiet 7.**

Postępowanie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 7) w związku z art. 146 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W trakcie oceny i porównania złożonych ofert Zamawiający uznał, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, ze względu na dokonanie przez Zamawiającego czynności z naruszeniem przepisu ustawy, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania, tj. opisanie kryteriów oceny ofert w sposób niespójny (sprzeczne zapisy). Niespójne zapisy zawarte w dokumentach postępowania dowodzą złamania zasad przejrzystości postępowania i uczciwej konkurencji.

Zgodnie z art. 91 ust. 1 i 2d ustawy Pzp - Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz określa kryteria oceny ofert w sposób jednoznaczny i zrozumiały, umożliwiający sprawdzenie informacji przedstawianych przez Wykonawców. Opis kryteriów oceny ofert powinien również być przygotowany w taki sposób, aby Wykonawca został jednoznacznie poinformowany za co konkretnie i w jaki sposób będą przyznawane punkty w ramach kryteriów.

Dokonany przez Zamawiającego opis kryteriów nie spełnia wyżej wymienionych wymagań ponieważ:

1. w ogłoszeniu o zamówieniu oraz SIWZ w rozdz. XIII ust. 1 - Pakiet 7 - Zamawiający określił iż, maksymalna liczba punktów w kryterium „**parametry techniczne”** **jaką może uzyskać Wykonawca wynosi** **16 punktów,**
2. natomiast w załączniku nr 3 do SIWZ (Pakiet 7) Zamawiający określił iż, maksymalna liczba punktów w kryterium „**parametry techniczne”** **jaką może uzyskać Wykonawca wynosi** **19 punktów.**

Powyższe rozbieżności w SIWZ, ogłoszeniu o zamówieniu i załączniku nr 3, spowodowały brak możliwości przyznania punktów w kryterium oceny ofert oraz rzetelnej oceny złożonych ofert.

Oczywistym przy tym zdaje się fakt, iż błędy, do których doszło w trakcie prowadzonego postępowania nie mogą zostać na obecnym etapie poprawiane, ponieważ zmiana ich wymagałaby konieczności dokonania modyfikacji treści SIWZ, która to możliwa jest tyko przed upływem terminu składania ofert.

W związku z powyższym Zamawiający nie jest w stanie porównać złożonych ofert i dokonać rzetelnego wyboru oferty najkorzystniejszej.

*Pakiet nr 7 - zakup w ramach Programu Operacyjnego Inteligentny Rozwój 2014-2020, Działanie 4.3 Międzynarodowe Agendy Badawcze., pn.: Mutations acquired during lifetime that lead to increased risk for human disease, with focus on cancer.*
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