



Gdańsk, dnia 14.09.2018 r.

Zawiadomienie o wyborze oferty(art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo Zamówień Publicznych
- Dz. U z 2017 r. poz. 1579 z późn. zm.)

Gdański Uniwersytet Medyczny, jako Zamawiający w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego nr ZP/ 48 /2018 – Dostawa mebli oraz foteli ujętych w 2 pakietach dla potrzeb realizowanej inwestycji pn. „Budowa Centrum Medycyny Nieinwazyjnej”, zawiadamia, że w terminie składania ofert tj. do dnia 24.07.2018 r. do godz.: 09.00 wpłynęło 5 ofert.

I. Wykaz złożonych ofert wraz ze streszczeniem ich oceny i porównania:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Nr pakietu	Ilość uzyskanych punktów w kryterium:			Razem punkty
			„cena brutto”	„okres gwarancji”	„termin wykonania”	
1	Tronus Polska Sp. z o.o. ul. Ordona 2A, 01-237 Warszawa	1	50,76	20	20	90,76
		2	38,38	20	20	78,38
2	Starpol Meble, Agnieszka Kliczkowska, ul. Kołłątaja 100, 24-100 Puławy	1	Oferta odrzucona			
3	Lucjan Sp. z o.o. ul. Toruńska 39, 86-050 Solec Kujawski	1	60	20	20	100
4	P&P Klimaszewski Paweł, ul. Dąbrowszczaków 24/1, 80-365 Gdańsk	1	49,13	20	20	89,13
		2	60	20	20	100
5	Fornica, Jarostaw Pataluch, ul. Sowińskiego 12/3, 80-143 Gdańsk	1	Oferta odrzucona			

II. Wybrano ofertę:

Pakiet 1: Lucjan Sp. z o.o. ul. Toruńska 39, 86-050 Solec Kujawski

Pakiet 2: P&P Klimaszewski Paweł, ul. Dąbrowszczaków 24/1, 80-365 Gdańsk

Uzasadnienie wyboru:

W postępowaniu wybrano ofertę najkorzystniejszą spośród ofert nie podlegających odrzuceniu, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ.

Podpisanie umowy nastąpi zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 1) ustawy Pzp.

III. Zamawiający odrzucił oferty – w zakresie Pakietu 1.

W załączniku nr 4.1 do SIWZ „Opis przedmiotu zamówienia – Pakiet 1 – meble kuchenne” Zamawiający określił wszystkie wymagania dotyczące materiałów (surowców) oraz wyrobów gotowych, potrzebnych do realizacji (wykonania) zamówienia. W celu oceny, czy oferowany oraz wyceniony w ramach składanej oferty przez Wykonawcę asortyment jest zgodny z zapisami SIWZ, Zamawiający wprowadził do specyfikacji załącznik nr 5.1 – pakiet 1 – Wykaz surowców i wyrobów gotowych.

Zgodnie z zapisami SIWZ rozdz. VI ust. 3 pkt. 1c: „Oferta musi zawierać następujące oświadczenia i dokumenty: wypełniony wykaz surowców i wyrobów gotowych stanowiący załącznik nr 5 do SIWZ” oraz informacją w załączniku nr 5.1 – Pakiet 1 (zapis pod tabelą): „Zamawiający wymaga wypełnienia wszystkich pozycji tabeli w celu jednoznacznej identyfikacji produktu. Załącznik bezwzględnie dołączyć do oferty, gdyż stanowi on o jej treści”. Wykonawca był zobowiązany dołączyć wskazany załącznik do oferty.

W wyniku przeprowadzonej analizy – oceny ofert, Zamawiający postanowił odrzucić poniższe oferty wskazując w uzasadnieniu niezgodności oferowanych produktów z opisem przedmiotu zamówienia.

Oferta nr 2 – Starpol Meble, Agnieszka Kliczkowska, ul. Kołłątaja 100, 24-100 Puławy.
Oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust.1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych – treść oferty nie odpowiada treści SIWZ.

Uzasadnienie faktyczne:

W złożonej ofercie Wykonawca oświadczył, iż do produkcji mebli użyje następujących surowców i wyrobów gotowych, które zostały ujęte w wycenie oferty:

- poz. 2 wykazu surowców i wyrobów gotowych, Wykonawca zobowiązuje się wykonać szuflady z zastosowaniem prowadnic rolkowych firmy Blum: 320M4000 (dł. 40 cm), 320M4500 (dł. 45 cm), 320H4000 (dł. 40 cm), 320H4500 (dł. 45 cm). Oferowane długości prowadnic nie spełniają wymogu Zamawiającego, w brzmieniu: „*Długość prowadnic musi zapewniać maksymalną wielkość szuflady (w module co 5 cm) w zależności od wewnętrznej głębokości korpusu mebla*”. Do realizacji zamówienia winny być zastosowane prowadnice o długościach 45 i 50 cm dla szuflad o standardowej wysokości oraz 50 cm dla szuflad wysokich. Oferowane przez Wykonawcę prowadnice firmy Blum – Metabox (metalowe boki szuflad) nie spełniają parametrów długości – 50 cm, co skutkuje wykonaniem krótszych szuflad od wymaganych w SIWZ.
- poz. 3 wykazu surowców i wyrobów gotowych, Wykonawca zaoferował tylko jeden typ zamka patentowego z serii wymiennych bębenków, niemieckiej firmy Häfele: 232.26.600. Oferowany zamek ryglowy wierzchni z krótkim skokiem rygla (prawy) nie może być użyty w celu spełnienia wymogu Zamawiającego: „*Zamkiem centralnym należy zablokować cały ciąg szuflad w pionie*”. Zamek ten nie jest zamkiem baskwilowym, trzypunktowym obrotowym, którego Zamawiający również wymagał w opisie przedmiotu zamówienia..

Ze względu na art. 84 ust.1 ustawy Pzp zmiana oferty jest możliwa wyłącznie przed upływem terminu do składania ofert, zaś zgodnie z art. 87 ust.1 ustawy Pzp niedopuszczalne jest dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w treści oferty w toku jej badania i oceny, Zamawiający nie wezwał Wykonawcy do złożenia wyjaśnień w oparciu o powyższe artykuły, gdyż skutkowałoby to zmianą treści wcześniej złożonej oferty, aby mogła ona być zgodna z treścią SIWZ. Bezsprzeczne jest, iż kreowanie treści oferty po jej złożeniu i publicznym otwarciu, pozostawia innych wykonawców w sytuacji uniemożliwiającej równe konkurowanie w postępowaniu.

W związku z powyższym Zamawiający postanowił jak na wstępie.

Oferta nr 5 – Fornica, Jarosław Pataluch, ul. Sowińskiego 12/3, 80-143 Gdańsk.
Oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust.1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych – treść oferty nie odpowiada treści SIWZ.

Uzasadnienie faktyczne:

W złożonej ofercie Wykonawca oświadczył, iż do produkcji mebli użyje następujących surowców i wyrobów gotowych, które zostały ujęte w wycenie oferty:

- poz. 3 wykazu surowców i wyrobów gotowych, Wykonawca zaoferował zamki patentowe w serii wymiennych bębenków, niemieckiej firmy Häfele: 237.76.620, 234.98.610, 232.26.610, 232.26.600. Oferowany zamek listwowy 237.76.620 (nazwa potoczna „zamek baskwilowy rozsuwany”), dwupunktowy nie spełnia wymogu Zamawiającego: „... *drzwi blokowane trzypunktowym, obrotowym zamkiem baskwilowym*” (Załącz. 4.1 str. 16, poz. 35).
- poz. 4 wykazu surowców i wyrobów gotowych, Wykonawca zaoferował kolorystykę wykonania mebli w oparciu o płyty produkcji firmy Pfleiderer: 1) Wiąz Jasny R37005 gr. 18 i 25 mm, 2) Szary Jasny U12188 gr. 18 mm, 3) Puder U16037 gr. 18 mm. Oferowana płyta z poz. 1) nie spełnia wymogów równoważności wymaganej w SIWZ. Zamawiający wymagał zastosowania dekoru z imitacją usłojenia drewna cyprysowego, w przypadku wiąz „rysunek” drewna oraz zabarwienie kolorystyczne znacznie odbiega od wymaganego. Wykonawca nie zaoferował również wymaganej w opisie przedmiotu zamówienia płyty o gładkiej powierzchni, o gr. 16 mm w kolorze białym, z której to mają być wykonane dna szuflad.
- Ponadto Zamawiający zauważa, iż kolorystyka płyty z poz. 3), określana przez przywołanego producenta jako NCS S3010-Y70R nie może być uznana za równoważną (zbliżoną) do wymaganej RAL (D) 0758010. Zgodnie z Opisem przedmiotu zamówienia, do wykonania mebli może być użyty tylko kolor z poz. 2).

Ze względu na art. 84 ust.1 ustawy Pzp zmiana oferty jest możliwa wyłącznie przed upływem terminu do składania ofert, zaś zgodnie z art. 87 ust.1 ustawy Pzp niedopuszczalne jest dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w treści oferty w toku jej badania i oceny, Zamawiający nie wezwał Wykonawcy do złożenia wyjaśnień w oparciu o powyższe artykuły, gdyż skutkowałoby to zmianą treści wcześniej złożonej oferty, aby mogła ona być zgodna z treścią SIWZ. Bezsprzeczne jest, iż kreowanie treści oferty po jej złożeniu i publicznym otwarciu, pozostawia innych wykonawców w sytuacji uniemożliwiającej równe konkurowanie w postępowaniu.

W związku z powyższym Zamawiający postanowił jak na wstępie.

Stanowisko Zamawiającego jest zgodne z powszechnie ugruntowanymi wyrokami KIO w podobnych przypadkach.

Wyrok KIO 950/14 z dnia 26.05.2014 r.

„..... brak wymaganych przez zamawiającego danych stanowi niezgodność polegającą na sporządzeniu oferty w sposób niezgodny z wymaganiami siwz, co uzasadnia odrzucenie oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. Izba wskazuje, że zamawiający uprawniony był do żądania od wykonawców tego rodzaju danych przede wszystkim po to, by móc ocenić, czy zaoferowany przez wykonawcę asortyment odpowiada wymagany parametrom.

... Biorąc pod uwagę treść art. 87 ust. 1 ustawy Pzp niezrozumiałym jest żądanie odwołującego się, by zamawiający wezwał go do złożenia wyjaśnień dotyczących treści oferty. Wyjaśniać można bowiem to, co w ofercie już się znajduje, nie zaś to, czego w ofercie nie ma. Jakiegokolwiek wyjaśnienia złożone w danym stanie faktycznym prowadziłyby w istocie do uzupełnienia braków oferty stanowiących jej elementy przedmiotowo istotne. Izba zwraca uwagę, że art. 87 ust. 1 ustawy Pzp nie może być podstawą do uzupełnienia tego rodzaju uchybień, ponieważ wykracza poza wykazanie, w jaki sposób należy rozumieć treść oferty”.

Wyrok KIO 2226/11 z dnia 27.10.2011 r.

„... Po pierwsze Izba uznała, że Odwołujący nie podał w swojej ofercie wymaganych przez Zamawiającego informacji dotyczących typu, serii lub symbolu materiałów, które będą użyte do produkcji mebli, tj. zawiasów puszkowych, prowadnic rolkowych do szuflad oraz systemu zamków meblowych patentowych. Odwołujący, w załączniku Nr 3A, powtórzył jedynie wymagania techniczne opisane przez Zamawiającego, nie określając, jaki typ akcesoriów oferuje. Podkreślić należy, że Odwołujący nie kwestionował twierdzenia Zamawiającego, że wskazany w ofercie producent posiada różne rodzaje materiałów do produkcji mebli, twierdził jednak, że nie miał obowiązku wskazywania ich w ofercie, bowiem wystarczające jest złożenie zapewnienia, że będą one zgodne z wymaganiami SIWZ. Podkreślić należy, że określenie stopnia szczegółowości treści oferty jest uprawnieniem Zamawiającego, jako gospodarza postępowania, po stronie wykonawców istnieje natomiast obowiązek złożenia oferty uwzględniającej wszystkie wymagane informacje. Wobec uznania, że oferta Odwołującego nie zawierała wymaganych informacji, ocenić należało, czy brak ten mógł być przedmiotem wyjaśnień i ewentualnego uzupełnienia. Na tak postawione pytanie, w ocenie Izby, należy udzielić odpowiedzi przeczącej. Nie można zgodzić się z Odwołującym, że załącznik Nr 3A miał charakter dokumentu w rozumieniu art. 25 ust. 1 ustawy Pzp, składanego na potwierdzenie spełnienia przez oferowane dostawy wymagań określonych w SIWZ. W wykazie tym wykonawcy mieli oświadczyć, jakie akcesoria oferują, stanowił on zatem treść oferty. Obowiązek wskazania typu, symbolu lub serii miał dać Zamawiającemu wiedzę, co wykonawca oferuje i umożliwić zbadanie oferowanego przedmiotu zamówienia pod kątem zgodności z SIWZ. Celem przedmiotowego wykazu było określenie zobowiązania wykonawcy co do materiałów, których zamierza użyć przy realizacji zamówienia, a nie złożenie oświadczenia, że jakiegokolwiek akcesoria zostaną użyte przy wykonaniu zamówienia, będą one zgodne ze specyfikacją. W związku z powyższym dokument ten nie podlegał uzupełnieniu i wyjaśnianiu w trybie art. 26 ust. 3 i 4 ustawy Pzp. Niedopuszczalne było również jego ustalenie jego treści w trybie wyjaśnień na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp (co prowadziłoby do niedozwolonego ustalania treści oferty po jej otwarciu) i wprowadzenie zmian na podstawie art. 87 ust. 2 tej ustawy (braki w ofercie nie miały charakteru omyłki, ale były efektem zamierzonego działania wykonawcy, nieprawidłowo interpretującego postanowienia SIWZ). Jak słusznie zauważył pełnomocnik Zamawiającego, doprecyzowanie oferty w tym zakresie dopiero na obecnym etapie postępowania, kiedy znane są już ceny pozostałych ofert, stwarza ryzyko manipulacji treścią oferty, poprzez wskazanie najtańszego z możliwych rozwiązań, które wcześniej nie zostały skonkretyzowane, mimo że obowiązek taki wynikał ze specyfikacji ...”.

Wyrok KIO 970/10 z dnia 10.06.2010 r.

„Zasadnym jest zarzut nie zidentyfikowania typu/modelu urządzeń, jaki oferuje Przystępujący. Brak takiego oznaczenia powoduje niemożliwość dokonania, ze strony Zamawiającego prawidłowej oceny złożonej oferty. Brak powyższy nie może być uzupełniony, gdyż jego uzupełnienie spowoduje niedopuszczalną zmianę treści oferty, która zostaje dostosowana do wymogów postępowania, po terminie składania oferty, tzn. istnieje możliwość dezorientacji, ze strony Przystępującego, w zakresie przedmiotu zamówienia, jaki zamierza zaoferować. Takie uzupełnienie, z całą pewnością powoduje naruszenie zasady uczciwej konkurencji, gdyż kreowanie treści oferty po jej złożeniu i publicznym otwarciu, pozostawia innych wykonawców w sytuacji uniemożliwiającej równe konkurowanie w postępowaniu”.

REKTOR

prof. dr hab. Marcin Gruchala