

Gdańsk, dnia 04.05.2018 r.

Znak sprawy: ZP/14/2018

**Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty
i odrzuceniu ofert**

(art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. -Prawo Zamówień Publicznych -
tekst jednolity Dz.U. z 2017 r. poz. 1579)

Gdański Uniwersytet Medyczny, jako Zamawiający informuje, że w wyniku rozstrzygnięcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę zmontowanych krzeseł, foteli, ławek oraz tapczanów w ramach realizowanej inwestycji pn. „Budowa Centrum Medycyny Nieinwazyjnej” wybrano ofertę złożoną przez firmę:

Prooffice S.C.

P.Klimaszewski, A.Walewski

Ul. Trzy Lipy 2, 80-172 Gdańsk

Uzasadnienie wyboru:

Oferta najkorzystniejsza spośród ofert niepodlegających odrzuceniu, zgodnie z przyjętymi w SIWZ zasadami oceny ofert.

Zamawiający uwzględniając przepisy art. 94 ust. 1 pkt. 1) ustawy Prawo zamówień publicznych przewiduje termin podpisania umowy po 14.05.2018 r.

I. Wykaz złożonych w postępowaniu ofert wraz ze streszczeniem ich oceny i porównania:

Nr oferty	zwa Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium Cena brutto (C)	Liczba punktów w kryterium Okres gwarancji (G)	Liczba punktów w kryterium Termin realizacji(T)	Razem liczba punktów
01	Tronus Polska Sp. z o.o. ul. Ordona 2A 01-237 Warszawa	Oferta odrzucona			
02	Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Szkół CEZAS Sp. z o.o. Al. Solidarności 15 15-751 Białystok	Oferta odrzucona			
03	Prooffice S.C. P.Klimaszewski, A.Walewski Ul. Trzy Lipy 2 80-172 Gdańsk	60	20	20	100

II. Oferty odrzucone

1. Oferta nr 1 – **Tronus Polska Sp. z o.o.**
ul. Ordona 2A
01-237 Warszawa

Oferta odrzucona

na podstawie art. 89 ust.1 pkt.2 w oparciu o art. 82 ust.3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2017 r., poz. 1579 z późn. zm.).

Uzasadnienie faktyczne

W załączniku nr 4 do SIWZ „Opis przedmiotu zamówienia” Zamawiający określił wszystkie wymagania dotyczące kolorystyki, materiałów (surowców) oraz wyrobów gotowych, potrzebnych do realizacji (wykonania) zamówienia. W celu oceny, czy oferowany przez Wykonawcę asortyment jest zgodny z zapisami SIWZ, Zamawiający wprowadził do specyfikacji załącznik nr 5 „Wykaz surowców i wyrobów gotowych wycenianych w ramach składanej oferty”, który zgodnie z wymogami SIWZ należało złożyć wraz z ofertą, a przypadku zaoferowania wyrobu własnej produkcji Wykonawca zobowiązany był do dostarczenia wraz z ofertą kart katalogowych na oferowany przedmiot zamówienia.

W złożonej Ofercie (tabela – zał. 5 do SIWZ) Wykonawca oświadczył, iż wszystkie krzesła, fotele, ławki dostarczy własnej produkcji, przypisując im swoje indywidualne kody oznaczeń.

Na podstawie przedstawionych w treści oferty zapisów, Zamawiający nie mógł zweryfikować poprawności złożonej oferty z wymaganiami postawionymi w Opisie przedmiotu zamówienia. Zamawiający wymagał, w takim stanie rzeczy, załączenia wraz z ofertą kart katalogowych oferowanych produktów – zgodnie z postanowieniem pkt. 7 zawartego w rozdziale II SIWZ.

W dniu 10.04.2018r. Wykonawca został wezwany na mocy art. 26 ust. 3 ustawy Pzp do uzupełnienia oferty o brakujące karty katalogowe, w oparciu o które będzie można ocenić ofertę.

W odpowiedzi na wezwanie, w dniu 11.04.2018r. Wykonawca dostarczył karty katalogowe, jednoznacznie przypisując je do pozycji opisywanych przez Zamawiającego w załączniku nr 4 do SIWZ. Dostarczone karty katalogowe firmy Tronus Polska nie potwierdzają ich zgodności z wcześniej oferowanymi produktami.

We wszystkich pozycjach w ofercie (tabela – zał. 5 do SIWZ) indeksy oferowanych wyrobów są różne z indeksami zawartymi w kartach katalogowych. I tak np. dla oferowanego Krzesła obrotowego K-2 / K-30 o indeksie producenta TR/KB031/000/BRK Zamawiający otrzymał kartę katalogową dla wyrobu o indeksie TR-308025.

Powyższa niezgodność może stanowić o błędnie dostarczonych (wszystkich) kartach katalogowych lub o zmianie treści oferty – w wyniku zapytania, Wykonawca (Producent) oferuje zupełnie inne wyroby.

Na podstawie posiadanych informacji odnośnie oferowanych i wycenianych wyrobów w ramach złożonej oferty, Zamawiający nie może jednoznacznie ich zweryfikować (ocenić) co do zgodności z treścią SIWZ.

Ze względu na art. 84 ust.1 ustawy Pzp zmiana oferty jest możliwa wyłącznie przed upływem terminu do składania ofert, zaś zgodnie z art. 87 ust.1 ustawy Pzp niedopuszczalne jest dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w treści oferty w toku jej badania i oceny, Zamawiający nie jest umocowany w myśl ustawy Pzp do powtórnego wezwania Oferenta, do złożenia dokumentów w tej samej sprawie.

Bezspornym jest, iż kreowanie treści oferty po jej złożeniu i publicznym otwarciu, pozostawia innych wykonawców w sytuacji uniemożliwiającej równe konkurowanie w postępowaniu.

W związku z powyższym Zamawiający postanowił jak na wstępie.

2. Oferta nr 2 – **Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Szkół „CEZAS” sp. z o.o.**
al. Solidarności 15
15-751 Białystok

Oferta odrzucona

na podstawie art. 89 ust.1 pkt.2 w oparciu o art. 82 ust.3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2017 r., poz. 1579 z późn. zm.).

Uzasadnienie faktyczne

W załączniku nr 4 do SIWZ „Opis przedmiotu zamówienia” Zamawiający określił wszystkie wymagania dotyczące kolorystyki, materiałów (surowców) oraz wyrobów gotowych, potrzebnych do realizacji (wykonania) zamówienia. W celu oceny, czy oferowany przez Wykonawcę asortyment jest zgodny z zapisami SIWZ, Zamawiający wprowadził do specyfikacji załącznik nr 5 „Wykaz surowców i wyrobów gotowych wycenianych w ramach składanej oferty”, który zgodnie z wymogami SIWZ należało złożyć wraz z ofertą.

W złożonej ofercie na stronie 1 i 2 załącznika nr 5 do SIWZ, Wykonawca oświadczył, iż dostarczy w ramach realizowanego zamówienia następujące krzesła, fotele, ławki ujęte w wycenie oferty. Zamawiający wskazuje niezgodności oferowanych produktów z wymogami SIWZ, w następujących pozycjach:

- w poz. 4 tabeli, Wykonawca zaoferował krzesło komputerowe K-20/K-50 produkcji firmy Bakan – Quatro II, bez jednoznacznej identyfikacji. Oferowane krzesło stanowi całą rodzinę krzeseł, znacznie różniących się wyposażeniem oraz ceną. Zgodnie z ofertą producenta, krzesła mogą być wyposażone w różnego typu podstawy, mechanizmy, podłokietniki. Nie wszystkie spełniają wymagania zawarte w Opisie przedmiotu zamówienia. W oparciu o dane techniczne producenta, spodnia część siedziska wykończona jest materiałem technicznym, Zamawiający wymagał wykończenia w formie polipropylenowej wypraski, w kolorze czarnym. Dodatkowo krzesło nie spełnia wymogu również co do bazowej konstrukcji oparcia, która miała być wykonana (podobnie jak siedzisko) ze sklejki bukowej o gr. min. 9 mm. Oferowane krzesło posiada wkład oparcia z tworzywa sztucznego.
- w poz. 8 tabeli, Wykonawca zaoferował krzesło produkcji firmy Bakan – Styl alu. W oparciu o dane techniczne producenta, stelaż krzesła jest wykonany z rury o przekroju fi 22x1,5 mm. Zamawiający wymagał zastosowania rurek stalowych o średnicy 25x1,5 mm.
- w poz. 9 i 10 tabeli, Wykonawca zaoferował dwa identyczne krzesła firmy Bakan „Simba alu, buk”. Zgodnie z Opisem przedmiotu zamówienia, oferowane krzesła różnią się między sobą. Krzesło z poz. 9 – „K-61” musi być wyposażone dodatkowo w składany, drewniany pulpit do pisania.
- dodatkowo, w stosunku do oferowanego krzesła w poz. 3 tabeli – Artur produkcji Bakan, Zamawiający nie odnalazł opisanego w ofercie produktu na stronie internetowej wskazanego producenta. Wezwanie Wykonawcy do złożenia w tym temacie wyjaśnień byłoby bezcelowe, gdyż powyższe niezgodności kwalifikują ofertę do odrzucenia.

Ze względu na art. 84 ust.1 ustawy Pzp zmiana oferty jest możliwa wyłącznie przed upływem terminu do składania ofert, zaś zgodnie z art. 87 ust.1 ustawy Pzp niedopuszczalne jest dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w treści oferty w toku jej badania i oceny, Zamawiający nie wezwał Wykonawcy do złożenia wyjaśnień w oparciu o powyższe artykuły, gdyż skutkowałoby to zmianą treści wcześniej złożonej oferty, aby mogła ona być zgodna z treścią SIWZ. Bezsprzeczne jest, iż kreowanie treści oferty po jej złożeniu i publicznym otwarciu, pozostawia innych wykonawców w sytuacji uniemożliwiającej równe konkurencje w postępowaniu.

W związku z powyższym Zamawiający postanowił jak na wstępie.



Stanowisko Zamawiającego jest zgodne z powszechnie ugruntowanymi wyrokami KIO w podobnych przypadkach.

Wyrok KIO 950/14 z dnia 26.05.2014 r.

„... brak wymaganych przez zamawiającego danych stanowi niezgodność polegającą na sporządzeniu oferty w sposób niezgodny z wymaganiami SIWZ, co uzasadnia odrzucenie oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. Izba wskazuje, że zamawiający uprawniony był do żądania od wykonawców tego rodzaju danych przede wszystkim po to, by móc ocenić, czy zaoferowany przez wykonawcę asortyment odpowiada wymaganym parametrom.

... Biorąc pod uwagę treść art. 87 ust. 1 ustawy Pzp niezrozumiałym jest żądanie odwołującego się, by zamawiający wezwał go do złożenia wyjaśnień dotyczących treści oferty. Wyjaśniać można bowiem to, co w ofercie już się znajduje, nie zaś to, czego w ofercie nie ma. Jakikolwiek wyjaśnienia złożone w danym stanie faktycznym prowadziłyby w istocie do uzupełnienia braków oferty stanowiących jej elementy przedmiotowo istotne. Izba zwraca uwagę, że art. 87 ust. 1 ustawy Pzp nie może być podstawą do uzupełnienia tego rodzaju uchybień, ponieważ wykracza poza wykazanie, w jaki sposób należy rozumieć treść oferty”.

Wyrok KIO 2226/11 z dnia 27.10.2011 r.

„... Po pierwsze Izba uznała, że Odwołujący nie podał w swojej ofercie wymaganych przez Zamawiającego informacji dotyczących typu, serii lub symbolu materiałów, które będą użyte do produkcji mebli, tj. zawiasów puszkowych, prowadnic rolkowych do szuflad oraz systemu zamków meblowych patentowych. Odwołujący, w załączniku Nr 3A, powtórzył jedynie wymagania techniczne opisane przez Zamawiającego, nie określając, jaki typ akcesoriów oferuje. Podkreślić należy, że Odwołujący nie kwestionował twierdzenia Zamawiającego, że wskazany w ofercie producent posiada różne rodzaje materiałów do produkcji mebli, twierdził jednak, że nie miał obowiązku wskazywania ich w ofercie, bowiem wystarczające jest złożenie zapewnienia, że będą one zgodne z wymaganiami SIWZ. Podkreślić należy, że określenie stopnia szczegółowości treści oferty jest uprawnieniem Zamawiającego, jako gospodarza postępowania, po stronie wykonawców istnieje natomiast obowiązek złożenia oferty uwzględniającej wszystkie wymagane informacje. Wobec uznania, że oferta Odwołującego nie zawierała wymaganych informacji, ocenić należało, czy brak ten mógł być przedmiotem wyjaśnień i ewentualnego uzupełnienia. Na tak postawione pytanie, w ocenie Izby, należy udzielić odpowiedzi przeczącej. Nie można zgodzić się z Odwołującym, że załącznik Nr 3A miał charakter dokumentu w rozumieniu art. 25 ust. 1 ustawy Pzp, składanego na potwierdzenie spełniania przez oferowane dostawy wymagań określonych w SIWZ. W wykazie tym wykonawcy mieli oświadczyć, jakie akcesoria oferują, stanowił on zatem treść oferty. Obowiązek wskazania typu, symbolu lub serii miał dać Zamawiającemu wiedzę, co wykonawca oferuje i umożliwić zbadanie oferowanego przedmiotu zamówienia pod kątem zgodności z SIWZ. Celem przedmiotowego wykazu było określenie zobowiązania wykonawcy co do materiałów, których zamierza użyć przy realizacji zamówienia, a nie złożenie oświadczenia, że jakiekolwiek akcesoria zostaną użyte przy wykonaniu zamówienia, będą one zgodne ze specyfikacją. W związku z powyższym dokument ten nie podlegał uzupełnieniu i wyjaśnianiu w trybie art. 26 ust. 3 i 4 ustawy Pzp. Niedopuszczalne było również jego ustalenie jego treści w trybie wyjaśnień na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp (co prowadziłoby do niedozwolonego ustalania treści oferty po jej otwarciu) i wprowadzenie zmian na podstawie art. 87 ust. 2 tej ustawy (braki w ofercie nie miały charakteru omyłki, ale były efektem zamierzonego działania wykonawcy, nieprawidłowo interpretującego postanowienia SIWZ). Jak słusznie zauważył pełnomocnik Zamawiającego, doprecyzowanie oferty w tym zakresie dopiero na obecnym etapie postępowania, kiedy znane są już ceny pozostałych ofert, stwarza ryzyko manipulacji treścią oferty, poprzez wskazanie najtańszego z możliwych rozwiązań, które wcześniej nie zostały skonkretyzowane, mimo że obowiązek taki wynikał ze specyfikacji ...”.



Wyrok KIO 970/10 z dnia 10.06.2010 r.

„Zasadnym jest zarzut nie zidentyfikowania typu/modelu urządzeń, jaki oferuje Przystępujący. Brak takiego oznaczenia powoduje niemożliwość dokonania, ze strony Zamawiającego prawidłowej oceny złożonej oferty. Brak powyższy nie może być uzupełniony, gdyż jego uzupełnienie spowoduje niedopuszczalną zmianę treści oferty, która zostaje dostosowana do wymogów postępowania, po terminie składania oferty, tzn. istnieje możliwość dezorientacji, ze strony Przystępującego, w zakresie przedmiotu zamówienia, jaki zamierza zaoferować. Takie uzupełnienie, z całą pewnością powoduje naruszenie zasady uczciwej konkurencji, gdyż kreowanie treści oferty po jej złożeniu i publicznym otwarciu, pozostawia innych wykonawców w sytuacji uniemożliwiającej równe konkurowanie w postępowaniu”.

Kancierz


mgr Marek Langowski